

# Capítulo I

## Hacer y deshacer personas con cifras – la polémica por las estadísticas

¿Cuántos indígenas viven en Latinoamérica?, ¿Cuáles son los significados e implicaciones teóricas del término “derecho indígena”? ¿Cómo concibieron los legisladores históricamente a estas poblaciones?, ¿Qué tratamiento se les da a estos grupos en las Constituciones latinoamericanas actuales?

En este y los siguientes capítulos intentaremos responder a estos cuatro interrogantes desde una perspectiva global señalando, además, algunas discusiones teóricas sobre estos tópicos. Las conclusiones de esta sección -por ejemplo, en cuanto al crecimiento demográfico de los aborígenes en América Latina o con relación al inicio del indigenismo en este continente-, pueden resultar sorprendentes, ya que no siempre coinciden con las nociones básicas y con lugares comunes que circulan al respecto en las discusiones públicas.

“¿Cuántos indígenas nawa somos?”, es el título de un poema en el que Joel Martínez Hernández plantea las posibilidades reales que su grupo étnico tiene de sobrevivir: “algunos coyotes (no indígenas) expresan / que los macehuales desaparecemos / que los macehuales nos extinguiremos / que nuestro idioma no se escuchará más.../ los macehuales nawa no nos extinguimos / los macehuales nawa estamos aumentando.”

El panorama actual de la situación de las poblaciones nativas en América Latina y el mundo también permite cierto optimismo. Desde la década de los ochenta se ha registrado un crecimiento numérico sostenido, al que se suma el despertar de la conciencia étnica con reivindicaciones claramente definidas. Todo ello en un ambiente intelectual favorable, caracterizado por un cambio paradigmático en las ciencias sociales y humanísticas acerca del valor y la función de la diferencia cultural, además de una creciente atención internacional a los problemas ecológicos causados por la civilización contemporánea.

### ¿Cuántos indígenas existen en el globo?

Aunque los criterios utilizados determinan de algún modo los resultados obtenidos, los autores consultados sugieren una cantidad de entre 250 y

500 millones de nativos esparcidos por 70 países, es decir, más del cuatro por ciento de la población mundial. En cuanto a las etnias, los antropólogos señalan la existencia de aproximadamente 3.500 pueblos en el mundo (cfr. Burger, 1992: 18-19; Heintze, 1995: 7). A pesar de que el único criterio válido de definición en el derecho internacional - como mostraremos más adelante- es la autodefinición, las cantidades señaladas (y las que indicaremos a continuación) todavía son producto del cruzamiento de censos y estimaciones con metodologías variadas. Entre las características usuales en este tipo de evaluaciones globales se encuentran la lengua, la ubicación geográfica, las costumbres y la auto-reivindicación (cfr. sobre metodología para elaboración de los censos: CELAD, 1999; González, 1999)

La importancia del continente americano en esta esfera reside principalmente en cinco factores:

1. **cantidad:** las minorías étnicas representan un porcentaje comparativamente más alto que a escala mundial -entre 40 y 55 millones de indígenas en América conforman entre el 8 y el 12 por ciento de la población general (cfr. Jordán Pando 1990: 33; Matos Mar, 1993: 158; Stavenhagen, 1992: 66 y revisión de casos nacionales en el capítulo IV).
2. **concentración:** en algunos países, como Guatemala, Bolivia, Perú y Ecuador el peso demográfico de las comunidades es tan significativo que, técnicamente hablando, dejan de ser minorías étnicas y pasan a ser mayorías discriminadas. La teoría sociológica moderna, de todas formas, no se preocupa tanto por el peso cuantitativo de las “minorías”, sino por su carácter cualitativo, por ejemplo, como grupos subordinados por razones de apariencia física, pertenencia étnica, creencias o género. Las mujeres también se consideran minorías, aunque demográficamente son mayoría (cfr. Vickerman, 1995):
3. **superficie:** el área que ocupan los pobladores nativos -incluido el que necesitan para su re-



**Cuadro 4**

**El censo en México desde los censados: los macehuales naua no nos extinguimos**

KESKI NAUAMASEUALME TIITSTOKE _____	¿CUANTOS INDIGENAS NAUA SOMOS?
Seki koyomej kiijtoua _____	Algunos coyotes (no indígenas) expresan
timaseualmej tipoliusej _____	que los macehuales desaparezcamos
timaseualmej titlamisej _____	Que los macehuales nos extinguiremos
totlajtlot ayokkana mokakis _____	Que nuestro idioma no se escuchará más
totlajtlot ayokkana motekiuis _____	Que nuestro idioma no se usará más
koyomej ika yolpakij _____	Los coyotes con esto internamente se alegran
koyome ni tlamantli kitemojtokej _____	Los coyotes este objetivo persiguen.
¿Kenke,tle ipampa, _____	¿Por qué es así por qué causa
kitemojtokej matipoliuikan? _____	Buscan que desaparezcamos
Ax moneki miak tiknemilisej _____	No es necesario pensar mucho
se tsontli xiuilt techmachte _____	Cuatrocientos años nos han enseñado
tlen kineki koyotl _____	Cuál es el deseo del coyote.
Koyotl kieleuia totlal _____	Al coyote se le antoja nuestra tierra
kieleuia tokuatitla _____	se le antojan nuestros bosques
kieleuia toateno _____	se le antojan nuestros ríos
kieleuia tosiouilis _____	se le antoja nuestra fatiga
kieleuia toitonalis. _____	se le antoja nuestro sudor.
Koyotl kineki matinemikan _____	El coyote quiere que vivamos
uejueyi altepeti itempan _____	en los arrabales de las grandes ciudades
nupeka matixixipetsnemikan _____	que por ahí vivamos desnudos
nupeka matiapismikikan _____	que por ahí muramos de hambre
nupeka matokamokajkayauakan _____	que por ahí nos hagan objeto de sus engaños
nupeka matokamauiltikan. _____	que por ahí nos hagan objeto de sus juegos.
Koyotl kineki matimochiuakan tiitlakeualuan. _____	El coyote desea convertinos en sus asalariados.
Yeka kineki matikauakan _____	Es por esto que desea que abandonemos
tokomontlal _____	nuestra tierras comunales
tokomonteki _____	nuestros trabajos comunales
tomaseualteki _____	nuestras ocupaciones de macehuales
tomaseualtlajtlot _____	nuestro idioma macehual.
yeka kineki matikilkauakan _____	Es por eso que desea que olvidemos
tomaseualtlaken _____	nuestro vestir macehual
tomaseualnemilis _____	nuestro modo de vida macehual
tomaseualnamikilis. _____	nuestro pensamiento macehual
Koyotl achto techkoyokuepa _____	El coyote primero los transforma en coyotes
uan teipa techtlachtekilia _____	y después nos roba
nochi tlen touaxka _____	todo lo que es nuestro,
nochi tlen titlaeliltia _____	todo lo que producimos,
nochi tlen mila tlaelli _____	todo lo que produce la tierra de cultivo.
kichteki tosiouilis _____	se roba nuestro cansancio
kichteki totekipanalis. _____	se roba nuestro trabajo.
¿Tlen kichiuas maseualli? _____	¿Qué es lo que hará el macehual?
¿Monenkauasej? _____	¿Se abandonarán sin luchar?
Moneki se ome tlajtolti _____	Es necesario que una o dos palabras
tiktalaisej pan toyolo _____	pongamos en nuestro corazón,
timoyoliluissej _____	que internamente nos digamos,
tiixpitlanisej _____	que la luz llegue a nuestros ojos,
tonejmachpan tinemise _____	que vivamos en plena conciencia.
Miak pamitl tekittl tikixnamikisej _____	Varias tareas tenemos que afrontar;
aman axkan san se pillajtolti tikijtosej _____	por ahora sólo unas cortas palabras diremos
sen kamatl inmonakastitlan tikaxiltisej. _____	unas palabras a sus oídos diremos.
¿Kanke uan keski timaseualmej _____	¿Donde y cuántos macehuales
tiitstokej pan in Mexko tlalli? _____	existimos en esta tierra de México?
Tojuanti tinuamaseualmej _____	Nosotros los macehuales naua
axkana san sejko, amo san sikan, tiitstokej _____	no estamos en un solo lugar
tixitintokej, titepejttokej _____	estamos dispersos, estamos regados



pan kaxtollí uan se Estados	_____	en dieciséis Estados,
tiitstokej pan ontsonlí uan chikueye altepeme	_____	estamos en ochocientos ocho municipios.
Yeka moneki tikkuamaschilisej	_____	Es por ésto necesario entender
axkana san tochinanko	_____	que no sólo en nuestro rancho
axkana san toaltepeko tiitstokej	_____	que no sólo en nuestro municipio estamos.
tojuanti tinauamaseualmej	_____	Nosotros los macehuales naua
nouiyán Mexko tlalli tiitstokej	_____	estamos por todas partes de estas tierras de México
Kemantika tikítaj tikakij	_____	Algunas veces vemos y oímos
timaseualmej titlamijtokej	_____	que los macehuales estamos disminuyendo.
tlá tikítaj tlakapoualis ni tikítasej:	_____	Si observamos el censo, esto veremos:
pan 1895 xiuítl tiitstoyaj 659,650	_____	En el año de 1895 existíamos 659,650
pan 1910 xiuítl tiitstoyaj 516,410	_____	En el año de 1910 existíamos 516,410
pan 1930 xiuítl tiitstoyaj 664,293	_____	En el año de 1930 existíamos 664,293
pan 1960 xiuítl tiitstoyaj 842,239	_____	En el año de 1960 existíamos 842,239
pan 1970 xiuítl tiitstoyaj 935,290	_____	En el año de 1970 existíamos 935,290
ok tikítasej keski tiitstokej pan 1980 xiuítl	_____	Aún veremos cuántos somos en el año de 1980.
Yeka kualí tikíjtosej	_____	Es por esto que bien podemos decir,
mejkatza kinekiskia matipoliuikan	_____	aunque quisieran que desaparezcamos,
nauamaseualmej axkana tipoliuij	_____	los macehuales naua no nos extinguimos
nauamaseualmej timomiakijlitokej.	_____	los macehuales naua estamos aumentando.

*Fuente:* extracto de un poema en náhuatl y español de Martínez Hernández (1990).

producción física y cultural- rebasa ampliamente la porción que les correspondería con relación a su peso demográfico. Aunque no hay estudios abarcadores al respecto, algunos casos nacionales ilustran esta relación desproporcional entre territorio y población. Los indios brasileños, por ejemplo, que conforman hoy el 0.22 por ciento de la población global, ocupan el 12.35 por ciento de la superficie del país (cfr. capítulo IV).

4. **valoración (ecológica, comercial, política y militar):** la presencia indígena se torna aún más significativa al relacionarla con los recursos naturales que se encuentran en su hábitat, como confirman los siguientes datos: América Latina alberga al 5.3 por ciento de la población mundial, pero ocupa casi el 14 por ciento de la superficie terrestre; además, sus áreas naturales protegidas (principalmente habitadas por indígenas) representan la cuarta parte de las reservas naturales que se registran en el planeta (Cunill Grau, 1995: 19). Muchos espacios ecológicos como las selvas tropicales de la Amazonia, albergan recursos naturales tales como el petróleo, maderas preciosas, yacimientos mineros y energía hidráulica. Frente a la explosión demográfica general y una inequitativa distribución de tierras, los Gobiernos latinoamericanos han tratado de invadir estos últimos paisajes inexplorados, con la finalidad de menguar la tensión social en el agro. A esta alta cotización de índole político-económica se suman además reflexiones geo-estratégicas: por encontrarse estos territorios ocasionalmente divididos por fronteras nacionales, las Fuerzas Armadas las consideran, generalmente, regiones de alta seguridad

nacional (cfr. Ordóñez Cifuentes, 1996: 156). El conjunto de estos fenómenos coloca a América Latina y su población originaria en un lugar sobresaliente a escala mundial —tanto para empresas comerciales, políticos y estrategias militares como para organizaciones medioambientalistas y agencias internacionales interesadas en la ecología.

5. **crecimiento demográfico:** Díaz Polanco advierte sobre el peligro (y el costo político) de concebir a las comunidades indígenas como formas de vida que a lo largo de más de medio milenio se mostraron invencibles frente a la imposición cultural y económica: "...la desaprensiva insistencia en la fortaleza mítica de la comunidad, incita a la pasividad con demasiada frecuencia" (Díaz Polanco, 1997: 27-31). De hecho, muchas comunidades han ido desapareciendo en los últimos años o se integraron como grupos subalternos a las grandes ciudades (cfr. sin autor, 1990: 55 sigs.). Sin embargo, desde hace décadas, la población indígena global en América Latina tiende a recuperar su identidad, y en el aspecto demográfico ha llegado incluso a rebasar el crecimiento de la población global:

*...en los años recientes se dan procesos de revitalización de varias etnias asentadas en América Latina, y de reasunción de identidades que habían ocultado bajo otras formas sociales y culturas...De otra parte, después de un largo periodo en el cual las migraciones a las ciudades se consideraron, y de hecho fueron,*



procesos de desindigenización (aculturación, la llamaron los antropólogos), asistimos en los últimos años a un momento en que muchas de estas poblaciones migradas, en ciudades como Lima y México, reasumen su carácter indígena y emergen como nuevas configuraciones étnicas (Jordán Pando, 1990: 34, cfr. también Ribeiro, 1989).

Aparte de la importancia poblacional relativa y absoluta de los amerindios en América Latina existen tres tópicos más, relacionados con el estudio demográfico de estos grupos y que son temas recurrentes de controversias:

1. Un asunto aparentemente intrascendente -por tratarse de épocas remotas y de dígito matemático- desata discusiones apasionadas entre investigadores: **la magnitud de la población indígena en el momento de la Conquista.** Aunque las estimaciones pueden diferir de modo asombroso -comprenden cantidades de entre 9 y 112 millones de americano-, los demógrafos históricos parten en la actualidad de una población nativa de cerca de cien millones al primer contacto con los europeos (cfr. Borah, 1976; Díaz Polanco, 1991: 53 sigs.; Rouquié, 1994: 56 sigs.; Stavenhagen, 1992: 64). El trasfondo de la discusión, parcialmente, es ideológico, porque estas cifras sustentan discursos varios sobre el valor de las culturas americanas y los beneficios que obtuvo este continente del “encuentro” con el mundo occidental. Las posiciones al respecto parecen ser difíciles de conciliar, como sugiere una confrontación textual entre dos autores reconocidos. Presentamos al final de este capítulo una disputa ficticia (con citas originales) entre Juan José Sebreli, intelectual argentino, y Jean Marie Le Clézio, escritor francés —dos personajes que probablemente desconocen el carácter antagónico de sus ideas—.

*Si bien las definiciones de los que son considerados indígenas son diversas y las cifras censales al respecto son en muchos casos poco confiables, las estimaciones de la población indígena actual en América Latina varían entre 40 y 50 millones, representando alrededor de un 10 por ciento de la población total de la región. Dicha población incluye más de 400 grupos identificables, los que van desde los pequeños grupos selváticos amazónicos, hasta las sociedades campesinas de los Andes, las que suman varios millones de personas.*

*José Aylwin (2002: 9).*

2. La **tipificación de los grupos étnicos** constituye otro tópico reiterado, aunque menos controvertido. Stavenhagen describe a los amerindios desde la perspectiva de su reconocimiento por parte de los Estados. En este contexto menciona las reservaciones en los Estados Unidos, las comarcas en Panamá

y las comunidades originarias del Tahuantinsuyu en Bolivia y Perú (Stavenhagen, 1992: 77 sigs.). Burger en cambio orienta su investigación según criterios antropológicos que describen el modo de vida prevaleciente de estos grupos, entre los más destacables los cazadores, recolectores, pastores, agricultores, granjeros y “urbanizados” (Burger, 1992: 180). En un trabajo publicado por el Instituto Indigenista Interamericano, Organismo especializado de la OEA, por otra parte, los pueblos indios se agrupan en tres conjuntos, basándose en principios histórico-culturales. Las grandes culturas mesoamericanas y

andinas constituyen una primera agrupación, seguidas por las microetnias dispersas en todo el continente; la población indígena que se encuentra en las ciudades constituye el tercer conjunto de análisis (sin autor, 1990). Jordán Pando, divide estas poblaciones según espacios socio-geográficos, como Mesoamérica, los Andes, Amazonía, Cono Sur y el Caribe (Jordán Pando, 1990: 37). Las alianzas internacionales entre diversos movimientos amerindios (plasmadas en organizaciones regionales, como la Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica, COICA), por otra

parte, también pueden dar cuenta de afinidades y solidaridades étnicas. Con todo, cabe subrayar que las tipificaciones mencionadas (de corte histórico, geográfico, antropológico, sociológico, cultural) —que también pueden ser concebidas complementarias— se orientan, sin hacerlo explícito, en realidades ajenas a las fronteras nacionales, hecho que da cuenta de la permanencia de formas de organización anteriores a las instituciones republicanas.

3. Una tercera materia de análisis gira alrededor de **las dificultades de realizar censos poblacionales fidedignos:** hasta hace un tiempo, algunos indígenas se negaban, por ejemplo, a asumir su identidad frente a encuestadores estatales que asociaban con un sistema opresivo. Otros obstáculos para establecer estimaciones claras es la ausencia de criterios unívocos para definir a estos residentes y la anuencia de los Estados a censar (y por ende reconocer) una población cuya existencia, en las décadas pasadas, se ha ig-



norado en el discurso político oficial (Stavenhagen, 1992: 67). Con todo, las cuantificaciones publicadas no resultan de todo arbitrarias. Al revisar los datos señalados en cinco fuentes sobre la zona andina y un país mesoamericano, resulta evidente que los montos mantienen cierta lógica interna: Algunos autores tienden a subestimar constantemente a la población indígena -propensión entendible si tomamos en cuenta que sus referencias bibliográficas se remiten principalmente a publicaciones de Gobiernos nacionales. Otros parecen combinar los datos de agencias oficiales con fuentes independientes de antropólogos y organizaciones indígenas. En términos generales en los últimos años la calidad del enfoque metodológico de los censos y cálculos poblacionales ha aumentado considerablemente. En el año 2001, por ejemplo, el Instituto Nacional de Estadísticas de Bolivia logró la paralización total de todas las actividades en el país durante un día para realizar el Censo Nacional de Población y Vivienda. Resulta curioso que la Central Internacional de Inteligencia de los EE.UU. calcule las cantidades poblacionales por encima de las estimaciones de los organismos oficiales. Este servicio secreto parece cotejar y complementar los resultados "oficialistas" con información independiente.

Las estadísticas, una vez más, no son producto de insípidos cálculos matemáticos. Analfabetismo y pobreza extrema en América Latina, por otra parte, están íntimamente vinculados. Añadir a este ya complejo entramado socioeconómico la tercera variable de la etnicidad, como lo llevan haciendo varios estudios recientes (Psacharopoulos et al., 1999), tiene implicaciones ideológicas, políticas y presupuestales. Abordar el problema de la miseria y del rezago educativo se torna un esfuerzo organizativo aún más costoso para los Gobiernos nacionales si tienen que tomar en consideración prerrogativas multiculturales. La educación bilingüe, por ejemplo, garantizada por gran parte de las Constituciones latinoamericanas requiere todavía de investigaciones epistemológicas y de modelos prácticos de aplicación. La subnumeración sistemática de la población originaria en América Latina por parte de organismos gubernamentales -el llamado "etnocidio estadístico"-, en conclusión, tiene un trasfondo económico-político que sobrepasa ampliamente cuestiones técnicas, como el diseño de los formularios censales y los criterios que deberían definir a una persona como indígena.

## América Latina: denuncian situación indígena

BBC Mundo

12 de julio de 2001

La tasa de mortalidad infantil entre los niños indígenas supera hasta tres veces los promedios nacionales. UNICEF denunció que el 80% de la población indígena en América Latina es discriminada y vive en la pobreza. Las cifras fueron suministradas durante el Encuentro Regional sobre Niñez Indígena que se celebra en Quito, Ecuador, y que fue organizado por UNICEF y la Fundación Rigoberta Menchú. Las tasas de mortalidad infantil entre las comunidades indígenas superan hasta tres veces los promedios nacionales, indicó Per Engebak, el director regional de UNICEF para América Latina y el Caribe.

En diálogo con la BBC, Engebak señaló que "prácticamente todo el segmento de la población indígena tiene muy poco acceso a los servicios básicos, como salud, nutrición o educación".

La Cumbre prepara una declaración que será entregada a los líderes mundiales que se encontrarán en la Asamblea General de Naciones Unidas, el próximo 19 de septiembre.

### La discriminación y la guerra

A pesar de que los países de la región reconocen a los indígenas los mismos derechos civiles que al resto de los ciudadanos, el informe de UNICEF destaca que la

"discriminación, exclusión y racismo" todavía existe. La guerra es el otro gran monstruo que padecen las comunidades.

"En países que han tenido conflictos como Guatemala y más recientemente Colombia, se ve bien claro que los indígenas son víctimas de la guerra y de los desplazamientos internos de la población" agregó Engebak.

Además de la Declaración para presentar en la ONU, el Encuentro en Quito tiene como objetivos exponer la situación de los menores indígenas, dialogar con los líderes de las comunidades y establecer vínculos de coordinación.



**Cuadro 5**  
**La disputa acerca de “los otros” -dos posiciones opuestas sobre las culturas americanas**

<b>Punto de comparación</b>	<b>Juan José Sebreli (1992)</b>	<b>Jean-Marie Le Clézio (1990)</b>
El valor de las culturas precolombinas: ¿civilización o barbarie?	<i>La mayor parte de los indígenas americanos eran sobrevivientes de la prehistoria en plena época del Renacimiento europeo. Tenían seis mil años de atraso con respecto a los habitantes del Viejo Continente. Lejos de ser hombre nuevo que anuncian los indigenistas no eran sino vestigios de épocas desaparecidas, el fin de una etapa antes que la apertura de otra (p. 276).</i>	<i>...hay que recordar las áreas en que las civilizaciones amerindias, especialmente las de México, superaban a Europa: medicina, astronomía, irrigación, drenaje y urbanismo. Hay que recordar, sobre todo, este capítulo, ignorado entonces en Europa y que hoy ha adquirido, para nosotros, un valor vital: la armonía entre el hombre y el mundo...Precisamente, la desigualdad de las fuerzas armadas ocultó los demás valores (p. 30).</i>
El genocidio: ¿efecto primario o accesorio del “descubrimiento”?	<i>No cabe duda de que muchos indios murieron en las guerras y otros por el trabajo forzado...Otros muchos murieron por las enfermedades...Otros factores no desdeñables que permiten dudar de la importancia demográfica de las poblaciones indígenas — exageradas para magnificar el genocidio— son las incesantes guerras entre las tribus, la antropofagia, los sacrificios humanos en los altares y, fundamentalmente, la escasa variedad de alimentos... (p. 275).</i>	<i>En el espacio de una generación, estas culturas indígenas vivientes, diversificadas, herederas de saberes y mitos tan antiguos como la historia del hombre, son condenadas y reducidas a polvo, a cenizas... Inmediatamente después de la conquista de los grandes imperios del México central...sobreviene un espantoso derrumbe demográfico, que reduce una población de varios millones a unas centena de millares en menos de una generación (pp. 27-28).</i>
La Conquista: ¿beneficio técnico o desaparición de una civilización?	<i>Las interpretaciones tercermundistas eurófbas sólo recuerdan la extracción de oro y plata hecha por los europeos, ocultando la transferencia de animales, plantas y técnicas nuevas. Juan Bautista Alberdi señalaba: “Todo, en América del Sud civilizada, hasta lo que allí se llama frutos del país, riqueza natural, es producto y riqueza de origen europeo...” (pp. 275-276).</i>	<i>La conquista del Nuevo Mundo no fue el intercambio con que habrían soñado los discípulos de Erasmo o de Tomás Moro... Los imperios destruidos; los príncipes asesinados; la cultura, la religión y el orden social indígenas reducidos al silencio: sobre este mundo anonadado pudo reinar la paz española... El silencio del indígena es sin duda uno de los mayores dramas de la humanidad (pp. 28-29).</i>
Presencia actual de los indígenas: ¿integración inevitable o rescate de sabiduría ancestral?	<i>Las civilizaciones precolombinas están muertas; que hayan sido asesinadas por los conquistadores es un problema que sólo puede interesar a los historiadores... La integración del indígena es difícil pero posible, lenta pero irresistible, y la llamada identidad cultural va</i>	<i>Últimos sobrevivientes del mayor desastre de la humanidad, los pueblos indios refugiados en las montañas y en los desiertos, o escondidos en la profundidad de las selvas, siguen dándonos la imagen de una fidelidad absoluta a los principios de libertad, de solidaridad</i>

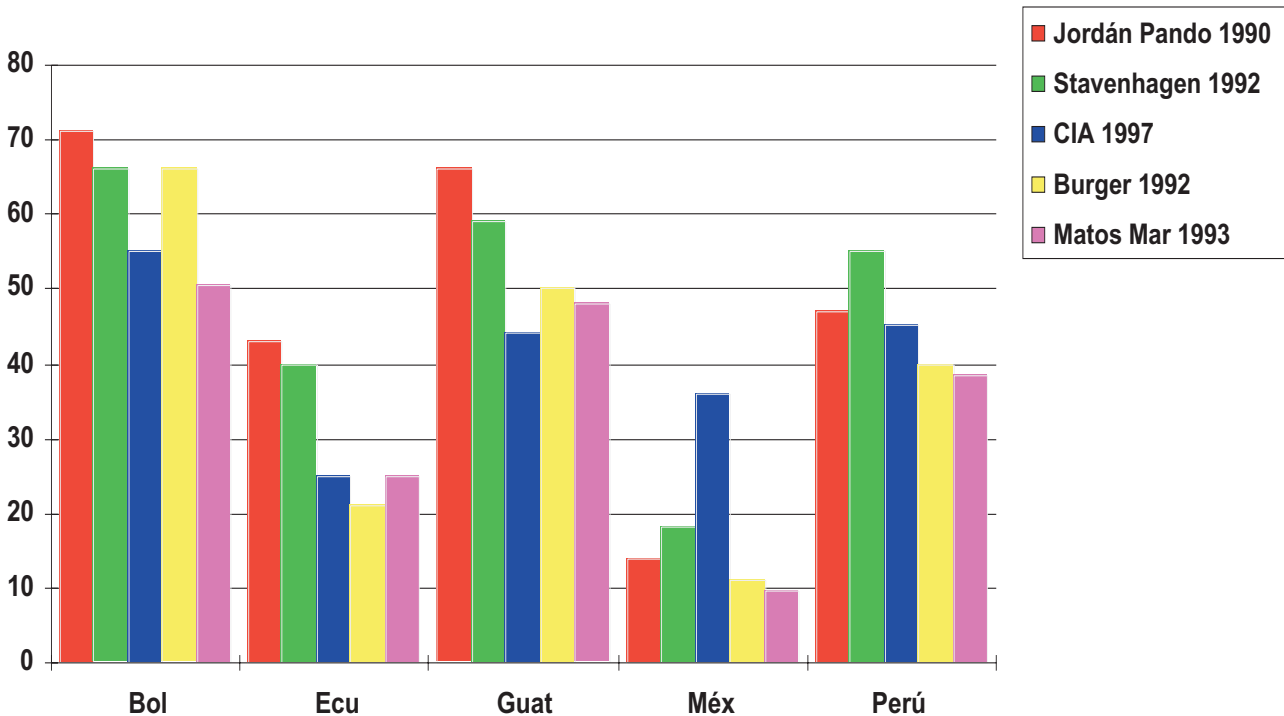




cediendo ante los beneficios de la vida moderna...Sería mejor que no se llamaran indios a los indios, señalaba el filósofo hispano-mexicano Eduardo Nicol. Hay que desindianizar a los indios, proponía Amado Alonso. Ambos estaban acertados (pp. 285; 289-290).

y de sueño de las antiguas civilizaciones prehispánicas. Siguen siendo los guardianes de "nuestra madre Tierra", los observadores de las leyes de la naturaleza y del ciclo del tiempo (p. 31).

**Cuadro 6**  
**El cuento de los números: variaciones en el cálculo sobre la población indígena (en %)**



Se puede decir, con las limitaciones señaladas, que según una estimación muy gruesa de la población negra y mulata/mestiza, en la región hay aproximadamente 150 millones de afrodescendientes, lo que equivale a alrededor de 30% de la población total. En cuanto a su ubicación geográfica, se les encuentra especialmente en Brasil (50%), Colombia (20%) y Venezuela (10%), y en el Caribe (16%), donde constituyen la mayoría en varios países.

Álvaro Bello y Marta Rangel (2002: 49)

Hoy existen 250 millones de indígenas en el mundo, que pertenecen a más de aproximadamente 5.000 grupos y viven en más de 70 países a lo ancho del mundo. Ellos representan solamente el 4 por ciento de la población global, pero constituyen del 70 al 80 por ciento de la diversidad cultural. Los bosques tropicales son habitados por 50 millones de indígenas. Estos pueblos generalmente son minoría en los países donde viven.

The Rainforest Foundation  
UK [www.rainforestfoundationuk.org](http://www.rainforestfoundationuk.org)



**Cuadro 7**  
**Población indígena estimada,**  
**según Jordán Pando**

POBLACIÓN		POBLACIÓN NACIONAL	POBLACIÓN INDÍGENA	%
<b>Más del 40%</b>	1. Bolivia	6.9	4.9	71.00
	2. Guatemala	8.0	5.3	66.00
	3. Perú	20.0	9.3	47.00
	4. Ecuador	9.5	4.1	43.00
Totales de estos países		44.4	23.6	53.00
<b>Del 5% al 20%</b>	5. Belice	0.15	0.029	19.00
	6. Honduras	4.8	0.70	15.00
	7. México	85.0	12.00	14.00
	8. Chile	12.0	1.0	8.00
	9. El Salvador	5.5	0.4	7.00
	10. Guayana	0.8	0.045	6.00
	11. Panamá	2.2	0.014	6.00
	12. Surinam	0.5	0.03	6.00
	13. Nicaragua	3.5	0.16	5.00
	Totales de estos países		114.45	14.504
<b>Del 1% al 4%</b>	14. Guay. Franc.	0.10	0.004	4.00
	15. Paraguay	3.50	0.100	3.00
	16. Colombia	30.00	0.60	2.00
	17. Venezuela	18.00	0.40	2.00
	18. Jamaica	2.40	0.048	2.00
	19. Puerto Rico	3.60	0.072	2.00
	20. Trind. Tobg.	0.010.08	0.0002	2.00
	21. Dominica	2.70	0.002	2.00
	22. Costa Rica	0.36	0.035	1.00
	23. Guadalupe	0.28	0.004	1.00
	24. Barbados	0.25	0.003	1.00
	25. Bahamas	0.10	0.003	1.00
	26. Martinica	0.0730.00	0.001	1.00
	27. Ant. y Barb		0.001	1.00
28. Argentina		0.350	1.00	
Totales de estos países		91.46	1.6232	2.00
<b>De 0.01 a 0.9</b>	29. Brasil	140.0	0.3	0.20
	30. Uruguay	2.5	0.004	0.016
Totales de estos países		142.5	0.3004	0.21
	31. Canadá	25.0	0.35	1.40
	32. E.U.A.	245.0	01.6	0.65
Totales de estos países		270.0	1.950	0.70
<b>TOTAL GENERAL</b>		<b>662.807.000</b>	<b>41.977.600</b>	<b>6.33</b>

Fuente: Jordán Pando (1990).





**Cuadro 8**  
**Estimaciones recientes sobre la población indígena**

País	Grupos étnicos	Porcentaje de la población global	Año	Población indígena estimada
Argentina	22 pueblos	2 %	2002	800.000
Belice	4 grupos diversos grupos mayas (maya-yucateco, kekchí y mopán ) y garífunas	15 %	2003	37.000
Bolivia	35 grupos	entre 55 y 70 %	2001	5,800.000
Brasil	218 pueblos	0,22	2000	347.000
Colombia	83 grupos étnicos	1,5%	1997	701.860
Costa Rica	8 culturas indígenas	1,7%	2000	63.876
Chile	16 grupos	7 a 13%	2000	1,700.000
Ecuador	13 nacionalidades y 14 pueblos	35%	2000	4,200.000
El Salvador	3 grupos	12 %	1999	732.000
Guatemala	23 grupos	48.01 %	1994	4,945.000
Guayana Francesa	6 grupos	10 a 12 %	2000	19.000
Guyana	9 grupos	6,8 %	1991	49.293
Honduras	7 grupos	12,8 %	1999	500.000
México	62 grupos lingüísticos	13 %	2000	12,700.000
Nicaragua	6 grupos	9,5 %	1999	414.757
Panamá	7 grupos	10 %	2000	285.231
Paraguay	17 grupos étnicos	2.06 %	2001	85.674
Perú	70 lenguas	47 %	2000	9.300,000
Surinam	6 grupos	6 %	1999	25.000
Uruguay	no existe o es mínima, existe pobl. negra		-	-
Venezuela	28 grupos	1,8 %	1992	316.000
Suma	657 grupos etno-lingüísticos	aproximadamente 10 % de la población global del continente en América Latina		43,021.691

*Fuente:* Elaboración propia a partir de los casos nacionales descritos en el capítulo IV.

**Cuadro 9**  
**Población indígena censada y estimaciones por países, década de 1990**

País	Censos y Estimaciones	Año	Población	%
Bolivia	Censo	1992	3.058.208 (a)	59.0
	Estim.	1992	5.600.000	81.2
Brasil	Estim.	1992	1.500.000	1.0
Colombia	Censo	1993	744.048	2.2
Chile	Censo	1992	998.385 (b)	10.3
Ecuador	Estim.	1992	3.800.000	35.3
Guatemala	Censo	1994	3.476.684	42.8
	Estim.	1992	4.600.000	49.9
Honduras	Censo	1988	48.789 (c)	1.3
México	Censo	1990	5.282.347(c)	7.4
	Estim.	1992	10.900.000	12.6
Nicaragua	Censo	1995	67.010(c)	1.8
Panamá	Censo	1990	194.269	8.3
Paraguay	Censo	1992	29.482	0.7
Perú	Estim.	1992	9.000.000	40.2
Venezuela	Censo	1992	314.772(d)	0.9

*Fuente:* Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELAD, 1999: 361).

(a) Población de 6 años y más. (b) Población de 14 años y más. (c) Población de 5 años y más. (d) Censo Indígena.



**Cuadro 10**  
**Estimaciones de población negra y mulata en América Latina y el Caribe**

País	Años Del %	Negros (%)	Mestizos (%)	Población 1998	Población negra+mestiza
1. Antigua y Barbuda	1970	81,4	8,6	67.000	60.300
2. Antillas Neerlandesas				213.000	
3. Argentina				36.125.000	*
4. Bahamas				300.000	
5. Barbados	1980	91,9	2,6	268.000	253.260
6. Belice	1991	6,6	43,7	230.000	115.690
7. Bolivia				7.957.000	*
8. Brasil	1995	4,9	40,1	166.296.000	74.833.200
9. Chile				14.822.000	*
10. Colombia	1991	5,0	71,0	40.804.000	31.011.040
11. Costa Rica				3.840.000	*
12. Cuba	1981	12,0	21,8	11.116.000	3.757.208
13. Dominica	1981	91,2	6,0	71.000	69.012
14. Ecuador				12.175.000	*
15. El Salvador				6.031.000	*
16. Granada	1980	82,2	13,3	93.000	88.815
17. Guadalupe				443.000	
18. Guatemala				10.802.000	*
19. Guyana	1980	30,5	11,0	856.000	355.240
20. Haití	1999	95,0		8.056.000	7.653.200
21. Honduras				6.148.000	*
22. Jamaica	1970	90,9	5,8	2.539.000	2.455.213
23. México				95.830.000	*
24. Nicaragua				4.807.000	*
25. Panamá				2.767.000	*
26. Paraguay				5.223.000	*
27. Perú				24.801.000	*
28. República Dominicana	1991	11,0	73,0	8.232.000	6.914.880
29. St. Kitts y Nevis	1980	94,3	3,3	41.000	40.016
30. Santa Lucía	1980	86,8	9,3	148.000	142.228
31. S. Vicente y Granadinas	1980	82,0	13,9	115.000	110.285
32. Suriname		15,0		416.000	62.400
33. Trinidad y Tobago	1980	40,8	16,3	1.284.000	733.164
34. Uruguay				3.289.000	*
35. Venezuela	1991	10,0	65,0	23.242.000	17.431.500
<b>TOTAL</b>				<b>499.447.000</b>	<b>146.084.651</b>

Fuente: Álvaro Bello y Marta Rangel (2002: 50)

\*El Censo no pregunta sobre origen racial (africana).



# Bibliografía

- Almeida V., José (comp.)**  
1999 *El racismo en las Américas y el Caribe*, Quito, Abya-Yala.
- Aylwin O., José**  
2002 “El Derecho de los Pueblos Indígenas a la Tierra y al Territorio en América Latina: Antecedentes Históricos y Tendencias Actuales”, Documento presentado en la “Sesión del Grupo de Trabajo sobre la Sección Quinta del Proyecto de Declaración con especial énfasis en las formas tradicionales de propiedad y supervivencia cultural. Derecho a tierras y territorios” convocada por la Organización de Estados Americanos a celebrarse en Washington D.C. el 7 y 8 de noviembre de 2002.
- Aylwin, José**  
2002 *El acceso de los indígenas a la tierra en los ordenamientos jurídicos de América Latina: un estudio de casos*, Vol. I, Santiago de Chile, Naciones Unidas, Unidad de Desarrollo Agrícola.
- Bello, Álvaro y Marta Rangel**  
2002 “La equidad y la exclusión de los pueblos indígenas y afrodescendientes en América Latina y el Caribe”, Santiago de Chile, *Revista de la CEPAL*, núm. 76.
- Borah, Woodrow**  
1976 “Estimating the unknown”, en William Denevan (edit.), *The Native Population of the Americas in 1492*, Madison (EE.UU.), The University of Wisconsin Press, 1976, pp. 1-12.
- Brasil, Sandra y Mônica Bergamo**  
1996 “Em pé de guerra”, en *Veja*, núm. 1468, Saõ Paulo, pp. 36-38.
- Burger, Julián**  
1992 *Atlas Gaia Aborígenes. Para un futuro de los pueblos indígenas*, Madrid, Celeste Ediciones.
- CELAD**  
1999 “América Latina: aspectos conceptuales de los censos del 2000 (Seminario Censos 2000: diseño conceptual y temas a investigar en América Latina)”, Santiago de Chile, Naciones Unidas, Comisión Económica Para América Latina (CEPAL), Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE).
- Central Intelligence Agency (CIA)**  
1997 “The Worldfactbook 1997”, documento de Internet ([www.odci.gov/cia/publications/factbook/country-frame.html](http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/country-frame.html)).
- Coronado Suzán, Gabriela**  
1996 “Políticas y prácticas lingüísticas como mecanismo de dominación y liberación en América Latina”, en Pablo González Casanova y Marcos Roitman Rosenmann (coord.): *Democracia y Estado multiétnico en América Latina*, México, La Jornada Ediciones y Centro de Investigaciones en Ciencias y Humanidades, Universidad Nacional Autónoma de México, 1996, pp. 63-91.
- Cunill Grau, Pedro**  
1995 *Las transformaciones del espacio geohistórico latinoamericano, 1930-1990*, México, El Colegio de México y Fondo de Cultura Económica.
- Díaz Polanco, Héctor**  
1991 *Autonomía regional. La autodeterminación de los pueblos indios*, México, Siglo XXI.
- Díaz Polanco, Héctor**  
1997 *La rebelión zapatista y la autonomía*, México, siglo XXI.
- Gonen, Amiram (dir.)**  
1996 *Diccionario de los pueblos del mundo. De los ABADJA a los ZUWAWA*, Madrid, edit. Anaya & Mario Muchnik.
- González, Mary Lisbeth**  
1999 “Magnitud de la población indígena”, en George Psacharopoulos y Harry Anthony Patrinos: *Las poblaciones indígenas y la pobreza en América Latina. Estudio empírico*, Washington, D.F., Banco Mundial, pp. 25-44.
- Heintze, Hans-Joachim**  
1995 *Autonomie und Völkerrecht. Verwirklichung des Selbstbestimmungsrecht der Völker innerhalb bestehender Staaten* [Autonomía y derecho de gente. Realización del derecho de autodeterminación de los pueblos dentro de Estados existentes], Bonn, Stiftung Entwicklung und Frieden.



- Jordán Pando, Roberto**  
1990 *Poblaciones Indígenas de América Latina y el Caribe*, México, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.
- Le Clézio, Jean-Marie**  
1990 “El pensamiento interrumpido de la América india” en *La Jornada Semanal*, México, 18 de febrero, Nueva Época, pp. 27-31.
- Lopez, Fredy**  
1997 “Dan importancia geoestratégica a la revuelta zapatista”, en *Novedades*, 7 de diciembre, México.
- Luisa Velasco**  
2001 “Áreas de desarrollo indígena y distritos municipales indígenas. El desarrollo indígena desde las políticas de Chile y Bolivia”, Santiago de Chile, *Revista MAD* (Magister en Antropología y Desarrollo), núm.4, Departamento de Antropología. Universidad de Chile.
- Martínez Hernández, Joel**  
1990 “¿Keski nauamaseualme tiitstoke?” [¿Cuántos indígenas naua somos?], en *Estudios de Cultura Náhuatl*, vol. 18-20, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, pp. 358-363.
- Matos Mar, José**  
1993 “Población y grupos étnicos de América”, en *América Indígena*, núm. 4, México, Instituto Indigenista Interamericano, 1993, pp. 155-234.
- Ordóñez Cifuentes, José Emilio R.**  
1996 *La cuestión étnico nacional y derechos humanos: El etnocidio. Los problemas de la definición conceptual*. México, Cuadernos constitucionales México-Centroamérica, núm. 23, Universidad Nacional Autónoma de México y Corte de Constitucionalidad de Guatemala.
- Psacharopoulos, George y Harry Anthony Patrinos**  
1999 *Las poblaciones indígenas y la pobreza en América Latina. Estudio empírico*, Washington, D.F., Banco Mundial.
- Ribeiro, Darcy**  
1989 “Etnicidad, indigenismo y campesinado. Futuras guerras étnicas en América Latina”, en Susana Devalle (comp.): *La diversidad prohibida. Resistencia étnica y poder de estado*, México, Colegio de México, pp. 43-59.
- Rouquié, Alain**  
1994 *América Latina. Introducción al Extremo Occidente*, México, Siglo XXI.
- Sebreli, José Juan**  
1992 *El asedio a la modernidad*, Buenos Aires, edit. Sudamericana.
- Serafino, Nina M. et al.**  
1991 “Latin American Indigenous Peoples and Considerations for U.S. Assistance”, en *Anuario Indigenista*, vol. XXX, México, Instituto Indigenista Interamericano, pp. 11-144.
- Sin autor**  
1990 “Los pueblos indios de América”, en *América Indígena*, núm. 1, México, Instituto Indigenista Interamericano, pp. 11-62.
- Stavenhagen, Rodolfo**  
1992 “La situación y los derechos de los pueblos indígenas de América”, en *América Indígena*, núm. 1-2, México, Instituto Indigenista Interamericano, pp. 63-118.
- Vickerman, Milton D.**  
1995 “Minority and Majority Groups”, en *International Encyclopedia of Sociology*, Volumen two, Londres, Fitzroy Dearborn Publishers, pp. 834-838.
- Wade, Peter**  
2000 *Raza y etnicidad en Latinoamérica*, Quito, Abya-Yala.

